



FUNDAÇÃO EDSON QUEIROZ
UNIVERSIDADE DE FORTALEZA
Vice-Reitoria de Ensino de Graduação – VREGRAD
Programa de Avaliação Institucional Interna – PROAVI

AVALIAÇÃO EVENTOS CIENTÍFICOS – GERAL
VICE REITORIA DA GRADUAÇÃO DE ENSINO
MUNDO UNIFOR 2014

SUMÁRIO

Introdução.....	04
I – Aspectos Metodológicos.....	05
I.1 Amostragem.....	05
I.2 População.....	05
I.3 Grandeza da Amostra.....	05
I.4 Seleção das Unidades Amostrais.....	05
I.5 Instrumentos de Coleta e Pesquisa de Campo.....	05
II – Gráficos e Tabelas.....	07
1ª Parte - Informações gerais sobre o avaliador.....	08
1ª Questão – Evento avaliado.....	08
2ª Questão – Indique sua área de conhecimento.....	08
3ª Questão – Sexo.....	09
4ª Questão – Faixa etária.....	09
2ª Parte – Informações sobre o Evento.....	10
5ª Questão – Indique o número que melhor traduz sua avaliação dos itens propostos.....	10
5.1. Divulgação preliminar do Evento (processo de inscrição).....	10
5.2. Clareza nas informações para o participante (autor).....	11
5.3. Processo de submissão do trabalho on-line.....	12
5.4. Tempo disponível para apresentações.....	13
3ª Parte – Infraestrutura geral e secretaria.....	14
6ª Questão – Indique o número que melhor traduz sua avaliação dos itens propostos.....	14
6.1. Organização.....	14
6.2. Local (espaço físico para pôsteres).....	15
6.3. Atendimento de secretaria.....	16
6.4. Sinalização dos locais de atividades.....	17
4ª Parte – Relevância do Evento.....	18

7.1. Divulgação de práticas pedagógicas inovadoras.....	18
7.2. Colaboração no desenvolvimento profissional em educação.....	18
7.3. Incentivo ao estudo e a práticas pedagógicas.....	18
7.4. Motivação para a pesquisa em educação.....	18
5ª Parte – Avaliação geral.....	18
8.1. Avaliação geral do Encontro.....	18
6ª Parte – Comentários e Sugestões.....	23
9.0. Resumo.....	23
9.1. O melhor aspecto do Encontro.....	23
9.1.1.	26
9.2. O que você melhoraria no Encontro.....	24
9.2.1.....	27
9.3. Comentários e sugestões adicionais.....	25
9.3.1.....	28



FUNDAÇÃO EDSON QUEIROZ
UNIVERSIDADE DE FORTALEZA
Vice-Reitoria de Ensino de Graduação – VREGRAD
Programa de Avaliação Institucional Interna – PROAVI

AVALIAÇÃO VICE-REITORIA DE ENSINO DE GRADUAÇÃO – VREGRAD UNIFOR 2014

INTRODUÇÃO:

Com o propósito de potencializar o desenvolvimento da instituição mediante processo permanente de avaliação do seu desempenho acadêmico-administrativo, intentando aperfeiçoar a atuação qualificada na educação superior, a Universidade de Fortaleza põe em execução o processo avaliativo interno.

A Vice-Reitoria de Ensino de Graduação - VREGRAD e o Programa de Avaliação Institucional Interna - PROAVI apresentam, neste Relatório, o resultado da pesquisa realizada junto aos expositores do Mundo Unifor de 2014, cujo objetivo foi investigar alguns aspectos relativos ao evento em pauta.

No presente documento, os resultados da pesquisa de opinião, junto aos expositores de 2014, são apresentados por meio de tabelas e gráficos, assim como os procedimentos metodológicos utilizados para coletar os dados.

Espera-se que as informações aqui apresentadas constituam-se como referência para tomada de decisões que favoreçam o desempenho institucional, notadamente no que tange à qualidade dos Encontros Científicos da universidade.

I- ASPECTOS METODOLÓGICOS:

A avaliação dos Encontros da Vice-Reitoria de Ensino de Graduação – VREGRAD foi censitária em sua concepção e realizou-se em outubro de 2014, durante as exposições dos painéis do referido evento. A totalidade dos componentes do respectivo grupo avaliador (Expositores da Vice-Reitoria de Ensino de Graduação), mediante a adesão voluntária, poderia participar do processo avaliativo.

I.1 População

Expositores dos Encontros da Vice-Reitoria de Ensino de Graduação – VREGRAD (2014).

I.2 Grandeza da Amostra

Para fixar a precisão do tamanho da amostra, admitiu-se uma margem de erro de no máximo 7,2%, para uma população constituída de 427 expositores da Vice-Reitoria de Ensino de Graduação – VREGRAD.

Preferiu-se adotar o valor antecipado para p igual a 0,50 com o objetivo de maximizar a variância populacional, obtendo-se maior aproximação para o valor da característica na população. Em outras palavras, fixou-se um maior tamanho da amostra para a precisão fixada.

Assim, o número mínimo de candidatos a serem entrevistados foi estipulado em **183**, ou seja, com uma amostra de no mínimo **183** expositores dos Encontros da Vice-Reitoria de Ensino de Graduação – VREGRAD.

I.4 Seleção das Unidades Amostrais

Definido o tamanho mínimo da amostra em **183** expositores, foram selecionadas as unidades amostrais, ou seja, os expositores por meio de sorteio aleatório. Cabe registrar, nestes termos, que foram considerados válidos **185** instrumentos.

I.5 Instrumentos de Coleta e Pesquisa de Campo

A coleta de dados foi realizada por meio da aplicação de um questionário impresso previamente elaborado e testado, por pesquisadores da Vice-Reitoria de Ensino de Graduação - VREGRAD e do Programa de Avaliação Institucional Interna da UNIFOR – PROAVI.

O instrumento foi estruturado com questões relativas a informações gerais sobre o avaliador; informações sobre o evento; infraestrutura geral e secretaria e avaliação geral. O questionário fechado, seguiu a escala numérica de de 1 (um) a 10 (dez). A nota 10 corresponde ao maior conceito e 1 ao menor, além da opção Sem Condições de Avaliar (SC), cujo valor numérico é zero (nulo). Cabe registrar que cada um dos instrumentos avaliativos possuía um espaço disponível para manifestação da opinião dos avaliadores acerca da dimensão avaliada.

II – GRÁFICOS E TABELAS

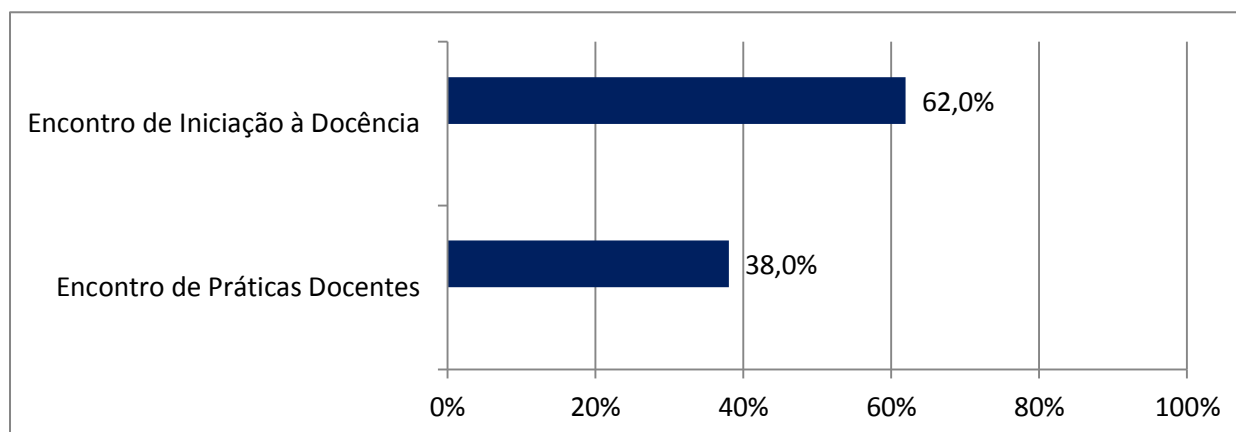
1ª Parte – Informações gerais sobre o avaliador

1ª Questão – Evento avaliado

Tabela

Encontro de Iniciação à Docência	114	62,0%
Encontro de Práticas Docentes	70	38,0%
Total	184	100,0%

Gráfico

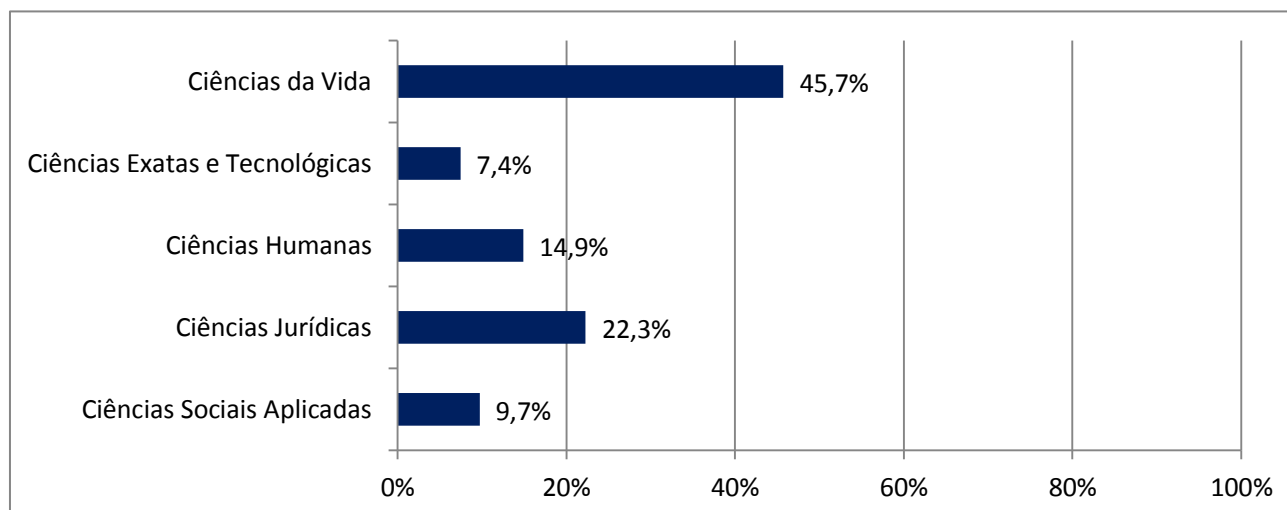


2ª Questão – Indique sua área de conhecimento

Tabela

Ciências da Vida	80	45,7%
Ciências Exatas e Tecnológicas	13	7,4%
Ciências Humanas	26	14,9%
Ciências Jurídicas	39	22,3%
Ciências Sociais Aplicadas	17	9,7%
Total	175	100,0%

Gráfico

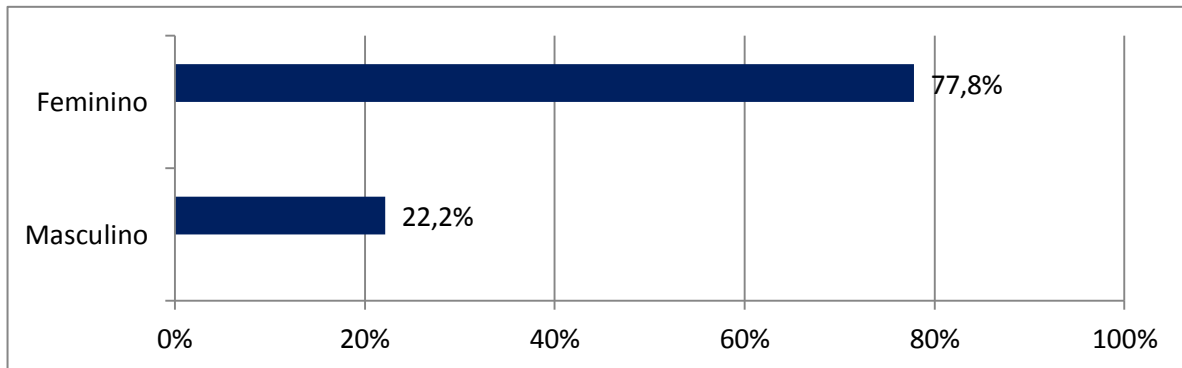


3ª Questão – Sexo

Tabela

Feminino	137	77,8%
Masculino	39	22,2%
Total	176	100,0%

Gráfico

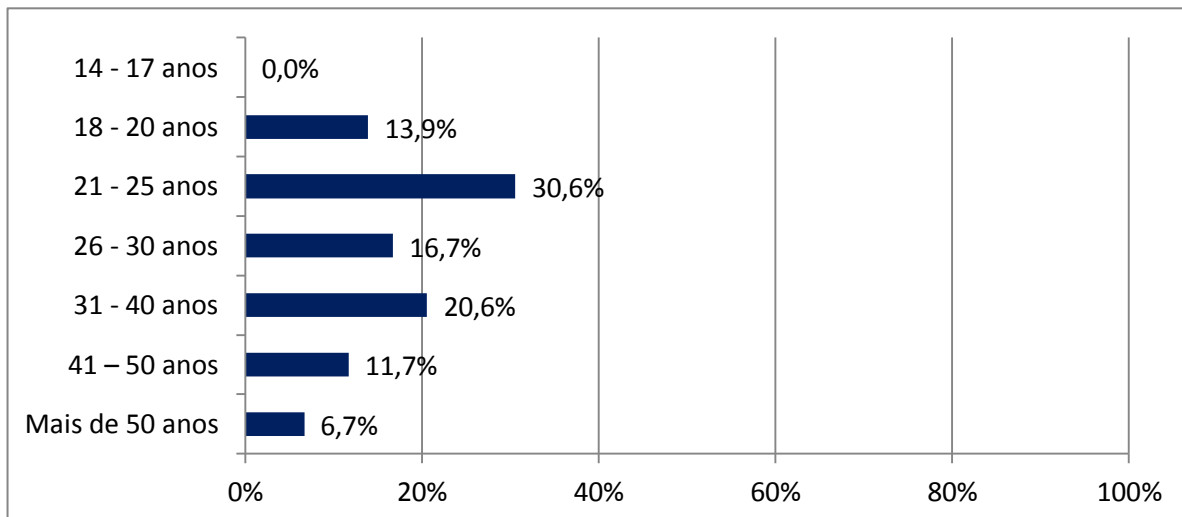


4ª Questão – Faixa Etária

Tabela

14 - 17 anos	0	0,0%
18 - 20 anos	25	13,9%
21 - 25 anos	55	30,6%
26 - 30 anos	30	16,7%
31 - 40 anos	37	20,6%
41 - 50 anos	21	11,7%
Mais de 50 anos	12	6,7%
Total	180	100,0%

Gráfico



2ª Parte – Informações sobre o Evento

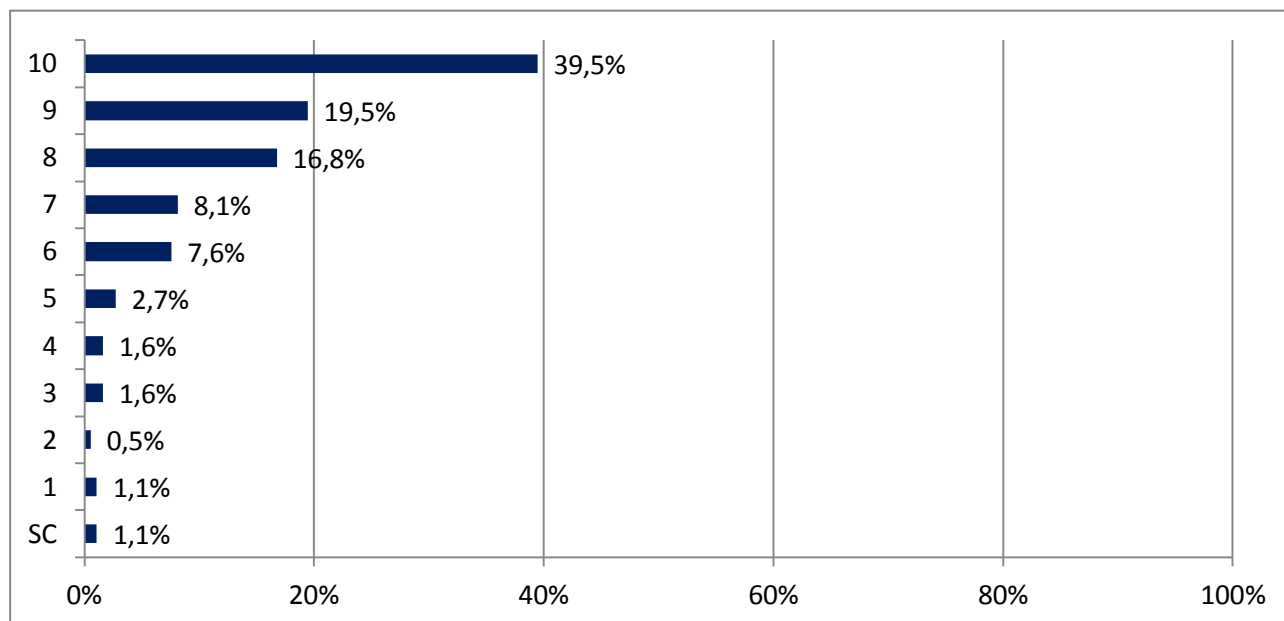
5ª Questão – Indique o número que melhor traduz sua avaliação dos itens propostos:

5.1. Divulgação preliminar do Evento (processo de inscrição)

Tabela

10	73	39,5%
9	36	19,5%
8	31	16,8%
7	15	8,1%
6	14	7,6%
5	5	2,7%
4	3	1,6%
3	3	1,6%
2	1	0,5%
1	2	1,1%
SC	2	1,1%
Total	185	100,0%

Gráfico

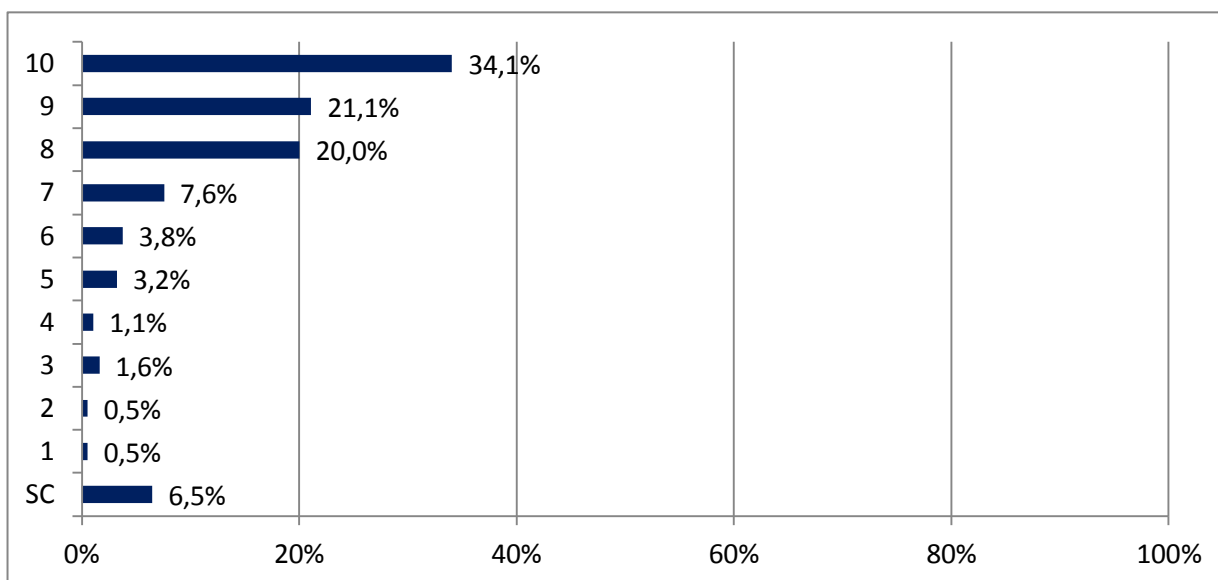


5.2. Clareza nas informações para o participante (autor)

Tabela

10	63	34,1%
9	39	21,1%
8	37	20,0%
7	14	7,6%
6	7	3,8%
5	6	3,2%
4	2	1,1%
3	3	1,6%
2	1	0,5%
1	1	0,5%
SC	12	6,5%
Total	185	100,0%

Gráfico

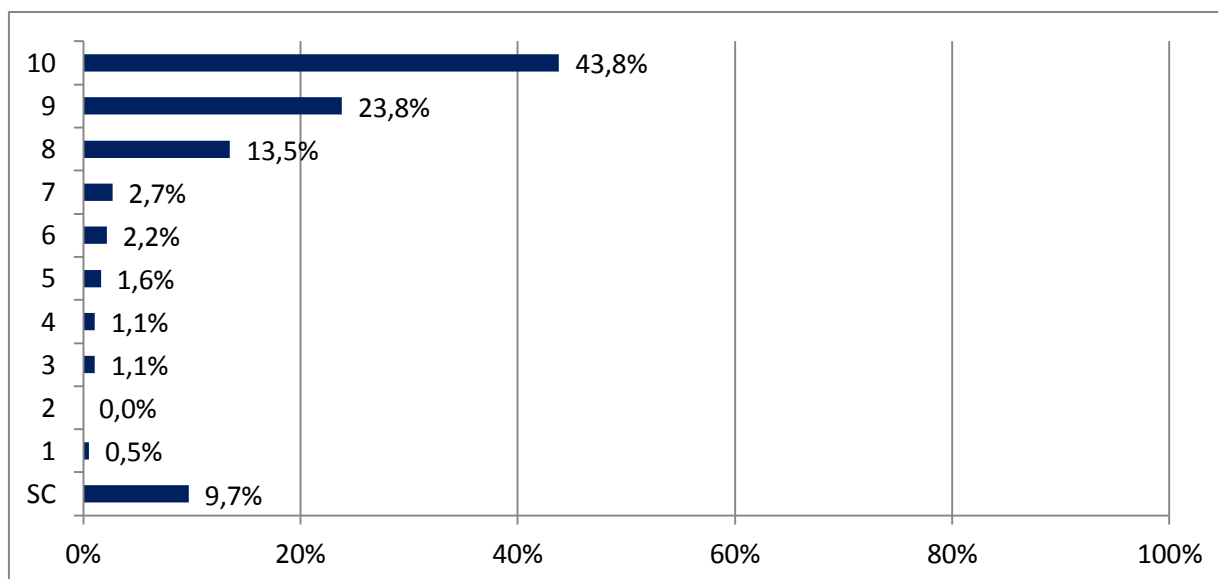


5.3. Processo de submissão do trabalho on-line

Tabela

10	81	43,8%
9	44	23,8%
8	25	13,5%
7	5	2,7%
6	4	2,2%
5	3	1,6%
4	2	1,1%
3	2	1,1%
2	0	0,0%
1	1	0,5%
SC	18	9,7%
Total	185	100,0%

Gráfico

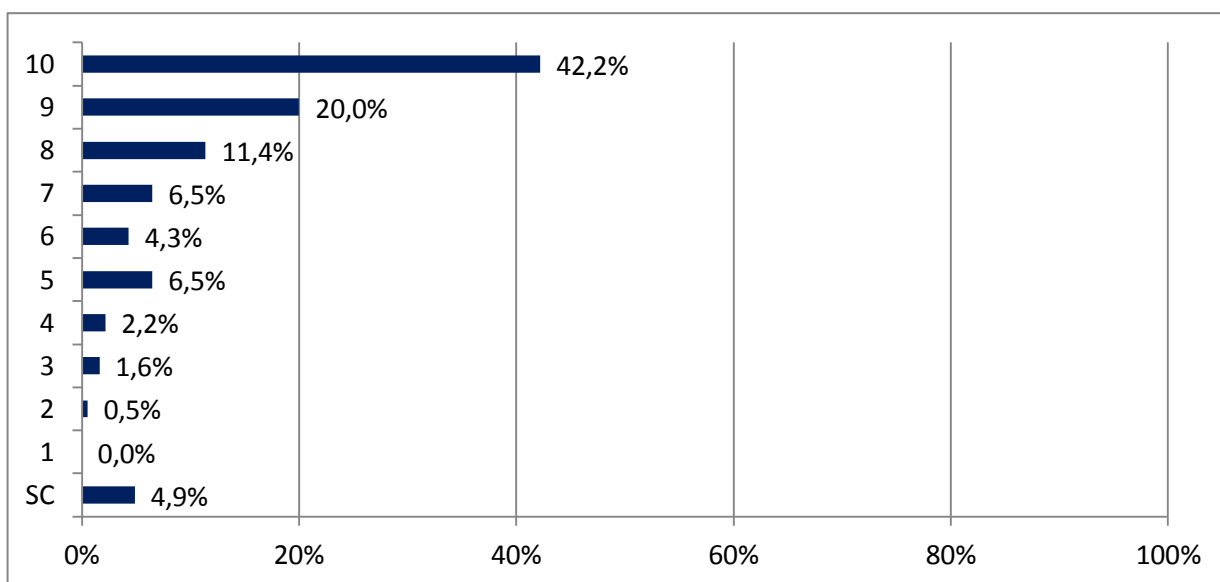


5.4. Tempo disponível para apresentações

Tabela

10	78	42,2%
9	37	20,0%
8	21	11,4%
7	12	6,5%
6	8	4,3%
5	12	6,5%
4	4	2,2%
3	3	1,6%
2	1	0,5%
1	0	0,0%
SC	9	4,9%
Total	185	100,0%

Gráfico



3ª Parte – Infraestrutura geral e secretaria

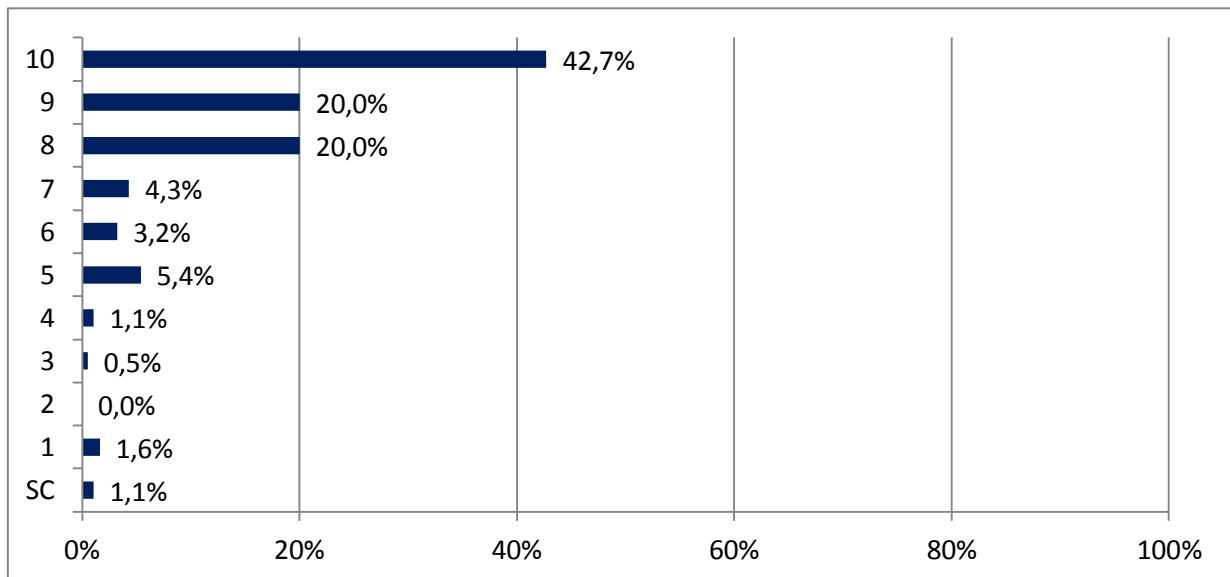
6ª Questão – Indique o número que melhor traduz sua avaliação dos itens propostos

6.1. Organização

Tabela

10	79	42,7%
9	37	20,0%
8	37	20,0%
7	8	4,3%
6	6	3,2%
5	10	5,4%
4	2	1,1%
3	1	0,5%
2	0	0,0%
1	3	1,6%
SC	2	1,1%
Total	185	100,0%

Gráfico

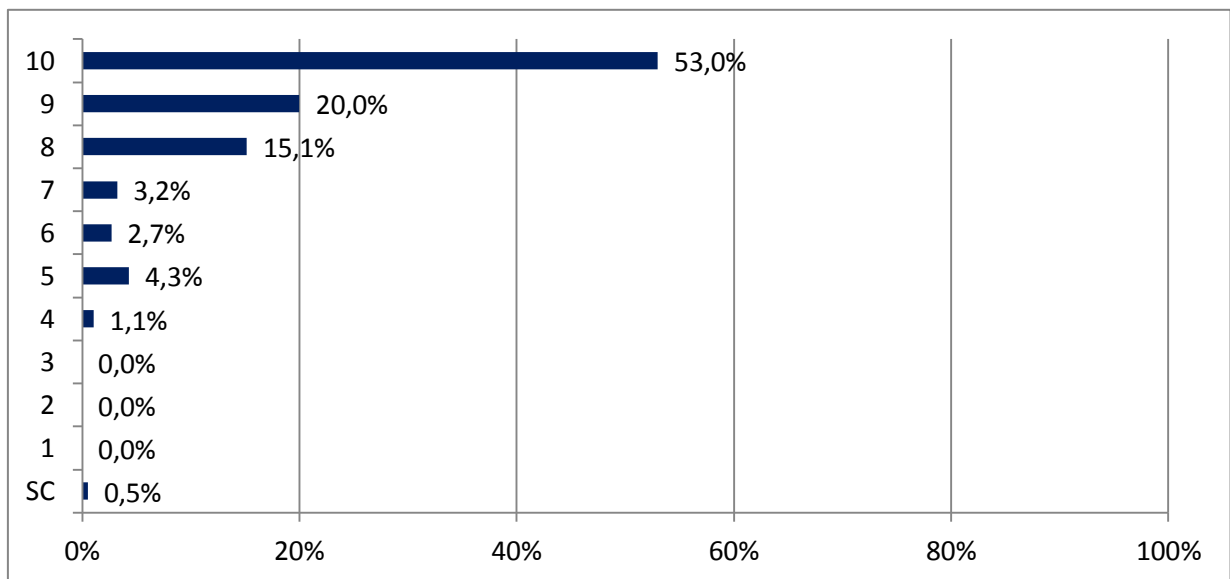


6.2. Local (espaço físico para apresentação)

Tabela

10	98	53,0%
9	37	20,0%
8	28	15,1%
7	6	3,2%
6	5	2,7%
5	8	4,3%
4	2	1,1%
3	0	0,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
SC	1	0,5%
Total	185	100,0%

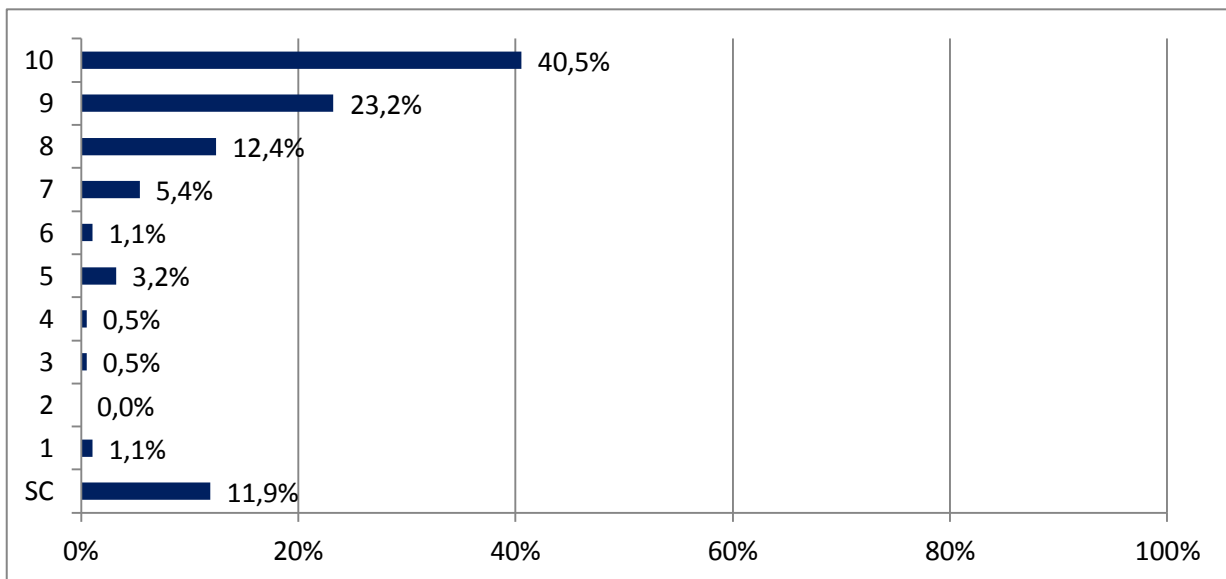
Gráfico



6.3. Atendimento de secretaria

10	75	40,5%
9	43	23,2%
8	23	12,4%
7	10	5,4%
6	2	1,1%
5	6	3,2%
4	1	0,5%
3	1	0,5%
2	0	0,0%
1	2	1,1%
SC	22	11,9%
Total	185	100,0%

Gráfico

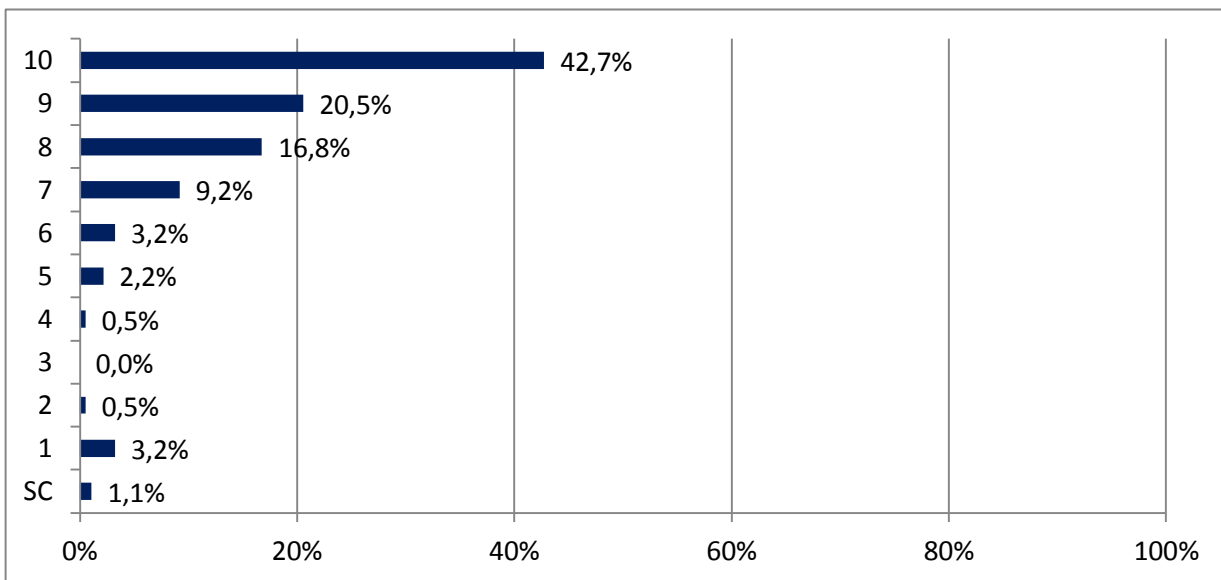


6.4. Sinalização dos locais de atividades

Tabela

10	79	42,7%
9	38	20,5%
8	31	16,8%
7	17	9,2%
6	6	3,2%
5	4	2,2%
4	1	0,5%
3	0	0,0%
2	1	0,5%
1	6	3,2%
SC	2	1,1%
Total	185	100,0%

Gráfico

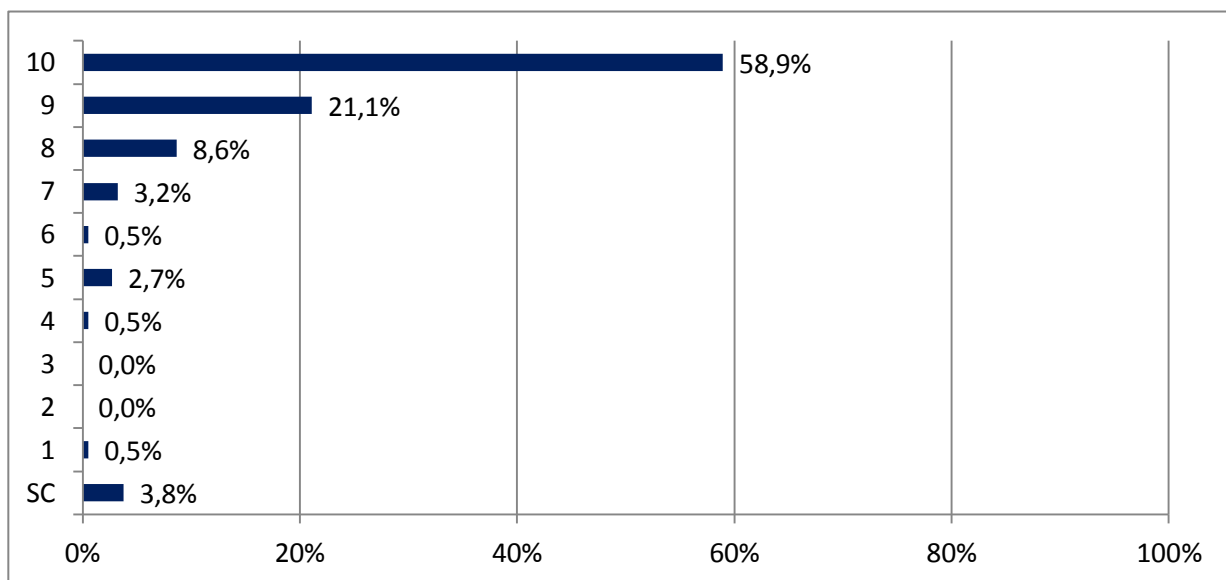


6.5. Forma de apresentação dos trabalhos (painel digital)

Tabela

10	109	58,9%
9	39	21,1%
8	16	8,6%
7	6	3,2%
6	1	0,5%
5	5	2,7%
4	1	0,5%
3	0	0,0%
2	0	0,0%
1	1	0,5%
SC	7	3,8%
Total	185	100,0%

Gráfico



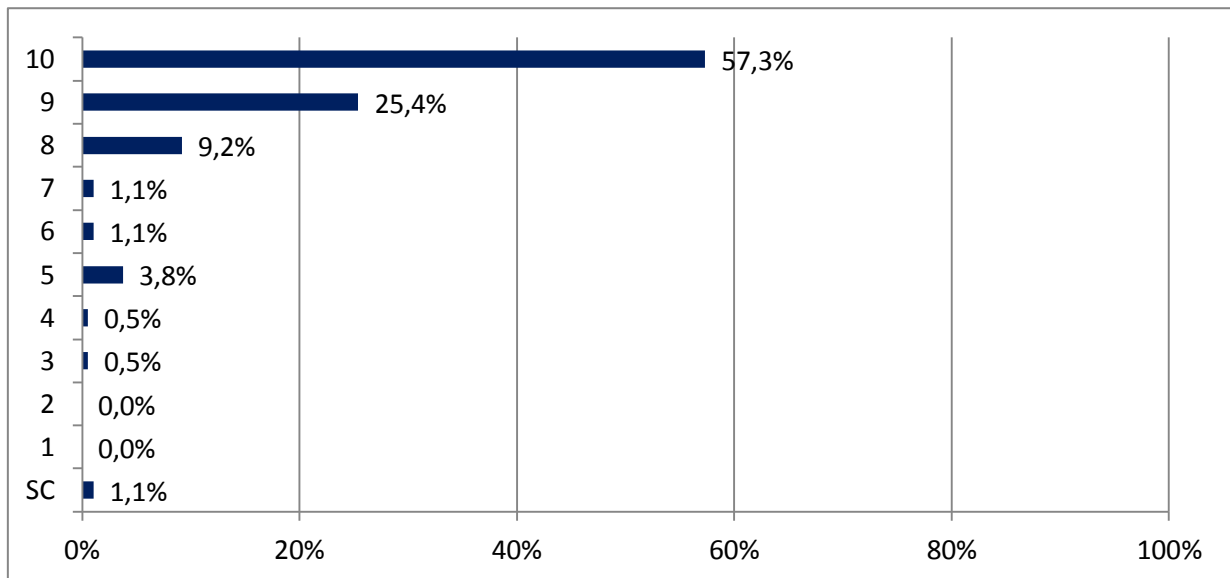
4ª Parte – Relevância do Evento

7.1. Divulgação de práticas pedagógicas inovadoras

Tabela

10	106	57,3%
9	47	25,4%
8	17	9,2%
7	2	1,1%
6	2	1,1%
5	7	3,8%
4	1	0,5%
3	1	0,5%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
SC	2	1,1%
Total	185	100,0%

Gráfico

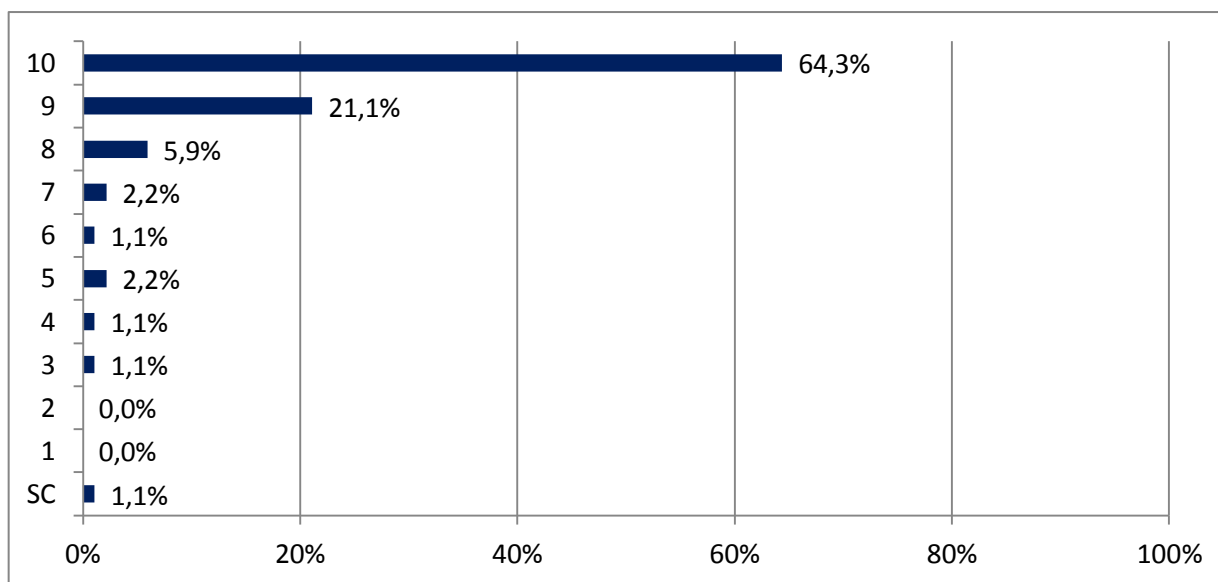


7.2. Colaboração do desenvolvimento profissional em educação

Tabela

10	119	64,3%
9	39	21,1%
8	11	5,9%
7	4	2,2%
6	2	1,1%
5	4	2,2%
4	2	1,1%
3	2	1,1%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
SC	2	1,1%
Total	185	100,0%

Gráfico

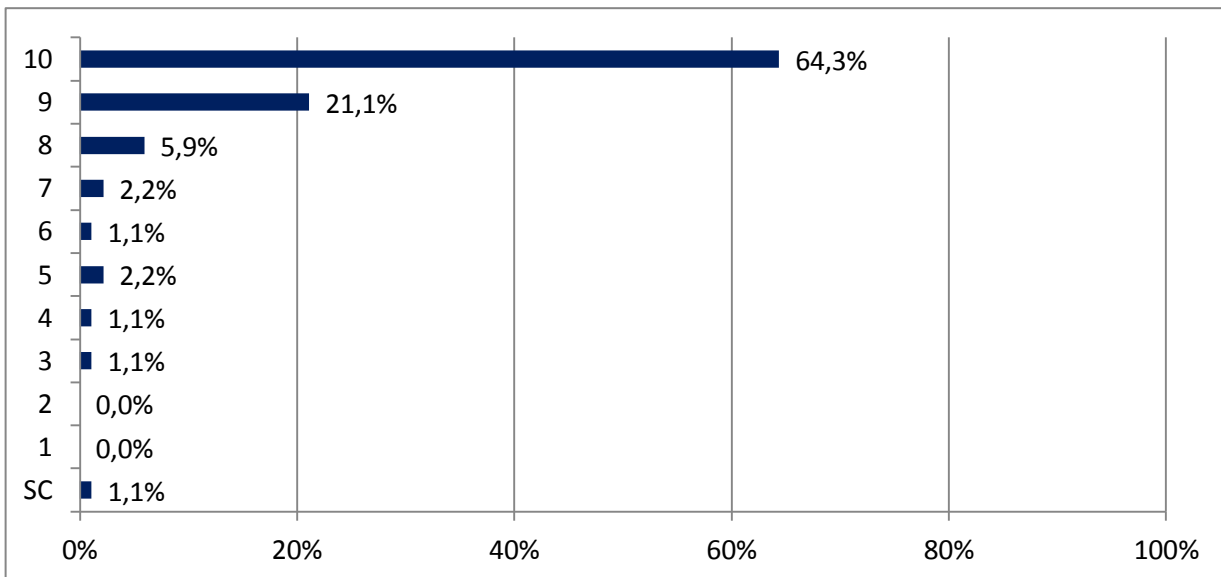


7.3. Incentivo ao estudo e a práticas pedagógicas

Tabela

10	119	64,3%
9	39	21,1%
8	11	5,9%
7	4	2,2%
6	2	1,1%
5	4	2,2%
4	2	1,1%
3	2	1,1%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
SC	2	1,1%
Total	185	100,0%

Gráfico

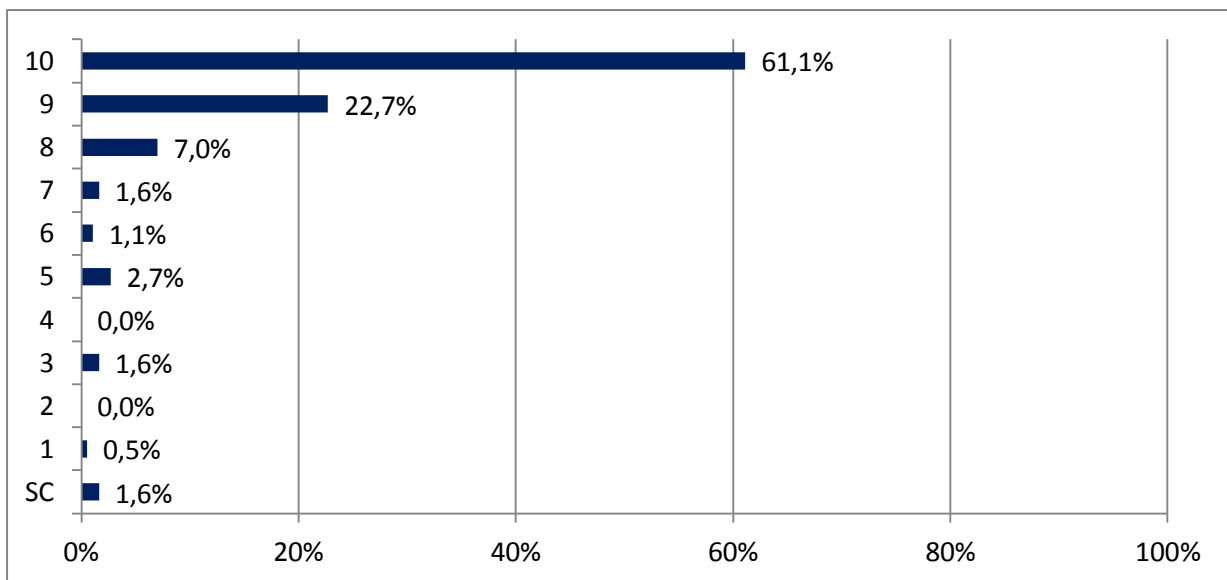


7.4. Motivação para a pesquisa em educação

Tabela

10	113	61,1%
9	42	22,7%
8	13	7,0%
7	3	1,6%
6	2	1,1%
5	5	2,7%
4	0	0,0%
3	3	1,6%
2	0	0,0%
1	1	0,5%
SC	3	1,6%
Total	185	100,0%

Gráfico



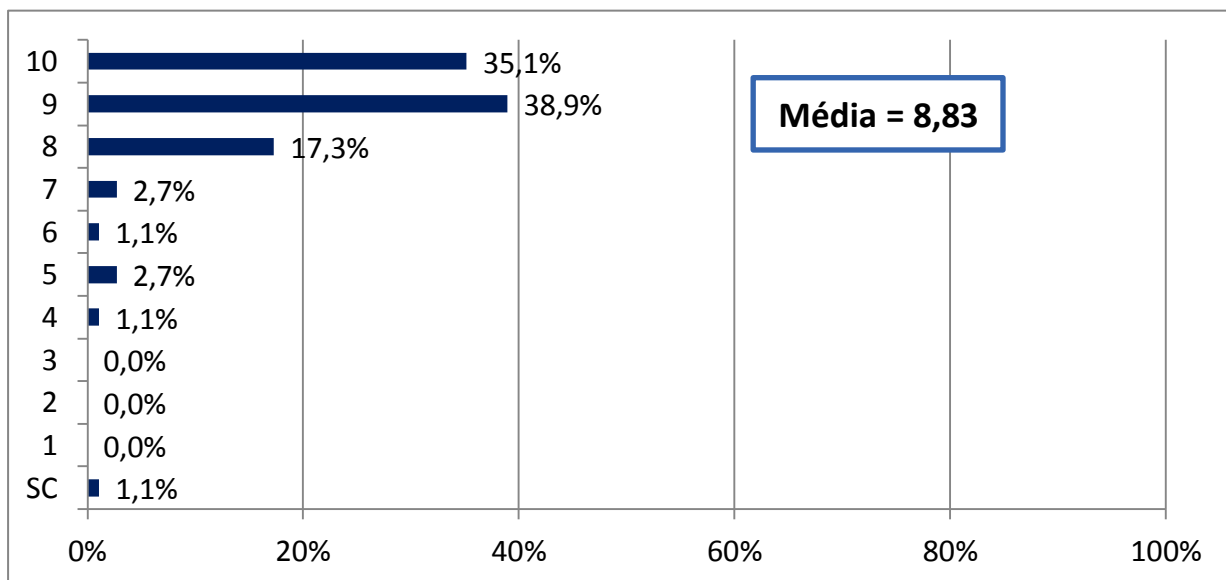
5ª Parte – Avaliação geral

8.1. Avaliação geral do Encontro

Tabela

10	65	35,1%
9	72	38,9%
8	32	17,3%
7	5	2,7%
6	2	1,1%
5	5	2,7%
4	2	1,1%
3	0	0,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
SC	2	1,1%
Total	185	100,0%

Gráfico



Comentários e Sugestões

9.1. O melhor aspecto do Encontro:

1. A apresentação dos trabalhos apresentados pelos alunos.
2. A troca de idéias.
3. Espaço físico para apresentação, forma de apresentação.
4. O compartilhamento de saberes.
5. Ter a oportunidade de conhecer as produções desenvolvidas pelos colegas.
6. Troca de conhecimentos
7. Incentivo a participação do evento e excelentes trabalhos apresentados.
8. Organização.
9. Aprendizagem bem diferenciada.
10. Apresentações.
11. O incentivo ao estudo e ao engajamento em novas práticas acadêmicas.
12. Oportunidade para que os alunos possam expor trabalhos realizados em disciplinas do
13. curso de forma mais abrangente.
14. Incentivo a pesquisa e colaboração no desenvolvimento da formação.
15. As apresentações dos trabalhos.
16. Incentivo a pesquisa em educação.
17. A organização.
18. Organização do ambiente.
19. Conhecimento das diversas áreas.
20. Trabalhos inovadores pelos discentes alguns.
21. Variedade de temas.
22. Integração de idéias.
23. Ter a obrigação de apresentar o artigo. Iniciação científica.
24. Iniciativa para a realização do evento.
25. É ótimo para podermos ter mais contatos com as práticas de pesquisa, nos familiarizar
26. cada vez mais com tais práticas.
27. A importância que o mesmo tem para o currículo.
28. Relevância da divulgação de trabalhos acadêmicos.
29. Incentivo à novos conhecimentos.
30. Foi tudo ótimo.
31. Divulgação dos trabalhos.
32. Interprofissionalidade.
33. Diversidade de conteúdos.
34. O ambiente.
35. A variedade de ideias inovadoras.
36. Iniciar sua docencia. Iniciar a pesquisa.
37. A organização.
38. Estimulo a pesquisa e incentivo ao estudo de praticas pedagogicas.
39. A paciencia dos professores avaliadores.
40. Incentivar os alunos a pesquisa.
41. Incentivo a pesquisa e a prática docencia.
42. Oportunidade de crescer academicamente.
43. O conhecimento e trocas de experiencias ao longo das apresentações.
44. As apresentações diversificadas, ou seja, o encontro de vários trabalhos.
45. Assistir assuntos das diversas áreas da saúde.
46. A oportunidade de praticarmos a apresentação de trabalhos acadêmicos.
47. Nota máxima para o suporte tecnológico. O instrumento de frequencia online.
48. Conhecimento variado.

49. Possibilidade de inovação dos aspectos pedagógicos de ensino.
50. Oportunidade de compartilhar e apresentar a pesquisa.
51. Incentivo a pesquisa em educação.
52. Infraestrutura
53. A perfeição científico.
54. Incentivo à novos conhecimentos.
55. Encontrar e discutir idéias sobre trabalhos.
56. Publicação em anais.
57. Motivação para a pesquisa em educação e práticas voltadas para a sistematização.
58. Expor o conhecimento teórico aliado a prática.
59. O compartilhamento e a oportunidade de verificar vários trabalhos de diferentes
60. assuntos.
61. Disponibilização de espaço para os alunos expor seus trabalhos.
62. Apresentações muito bem elaboradas e exploradas pelos autores.
63. A organização.
64. Discursão de práticas muito interessantes.
65. O tempo de cada apresentação.
66. Incentivar o aluno-monitor às práticas docentes pedagógicas.
67. A possibilidade de trocar informações com outros alunos monitores.
68. Estímulo aos alunos a desenvolverem à pesquisa e a se tornarem profissionais
69. melhores no futuro.
70. A dinâmica.
71. Possibilidade de debates sobre a relevância de cada tema.
72. A possibilidade de expor sua percepção no que longe ao processo da docência.
73. Forma de apresentação enriquecedora
74. Adorei a possibilidade dos alunos novatos poderem participar das apresentações dos veteranos
75. Um bom conhecimento.
76. Faltou clareza sobre as frequências
77. gostei, das apresentações.
78. Muito bom, pois se adquire conhecimento até em outras áreas.
79. Mais tempo para a apresentação, salas climatizadas e com isolamento acústico
(o ideal seria os auditórios).
80. Muito claro, objetivo.
81. Muito importante para o aprendizado
82. Nada
83. O aspecto está ótimo
84. Bastante conhecimento
85. O link é péssimo!
86. O conhecimento com toda sua cientificidade e riqueza.
87. Muito interessante e isso deve ser bastante divulgado e incentivado.
88. Faltou organizadores informados, informações visíveis e atualizadas, unificação de presença.
89. Muito bom para conhecimento
90. Local muito ruim. Claro é muito quente.
91. Muito bom, só acho que não deveria ter nenhum tipo de atividade acadêmica dos cursos
para que o aluno ficasse a vontade nessa semana de ver a palestra que desejar.
92. Integração de várias áreas
93. Mais organização, clareza nos trabalhos apresentados e maior tempo de apresentação.
94. Oportunidade de vivenciar temas novos e diferenciais
95. Poderia ser mais organizado

96. Muito bom.
97. Obtenção de novos conhecimentos em diferentes
98. O encontro de iniciação a docencia é bastante enriquecedor.
99. Ser mais organizado. Melhor divulgação.
100. Um sala de aula com mais silêncio
101. Otimo
102. Nível dos trabalhos
103. O orientação em relação a sequência das apresentáveis não foi seguida, e começou antes do horário marcado. Às 14h o primeiro apresentador há estava terminando a sua apresentação. Não foi explicitada em nenhum momento a sequência das apresentações. Achei as orientações quanto aos slides muito fraca, houve uma reunião que eu não fui comunicada e não houve divulgacao das orientação a esse respeito (número de slides).
104. O tempo de apresentação, é um pouco curto.
105. A relevância dos temas foi bastante importante para as apresentações
106. Melhora o tempo
107. Muito bom para informar os alunos e abrir novos caminhos de ensino.
108. Interação entre cursos diferentes e consequente aprendizado mutuo
109. Foi muito proveitoso, muita informac.ao
110. Escolha de salas mais ventiladas
111. Os professores poderiam divulgar mais nos cursos
112. Clareza nas informações apresentadas
113. Muito enriquecedor para a aprendizagem
114. Foram todas otimas
115. Precisa de melhor informacao
116. O encontro foi ótimo e pode abranger diversas áreas.
117. A diversificação dos assuntos abordados foi bastante satisfatória, proporcionando diferentes visões sobre os métodos de ensino na universidade. Assim, esse conhecimento acrescenta pontos positivos no melhoramento do ensino e do aprendizado dos estudantes.
118. Temas bem variados e interessantes, gostei bastante!
119. Muito organizado
120. Ter um site mais acessível, pois fiz várias tentativa e tive que vir a coordenação para efetivar minha presença.
121. Estimulou a docencia.
122. Temas bem variados e interessantes. Gostei bastante!
123. Foi bom,muitas informacoes
124. Poder ver areas novas e com visões diferentes
125. Mt bom, trabalhos assim ajudam mt em um conhecimento amplo do aluno na area da saúde
126. Boa estrutura. Organizadores bem atenciosos.
127. Organização
128. Chamar atenção e interesse dos alunos
129. Melhor desempenha da comissão avaliadora, e organização geral do evento.
130. Ótima iniciativa
131. Ajuda o aluno a engrandecer ainda mais o conhecimento.
132. Bom
133. Discutir temas de interesse dos alunos e valorizar as pesquisas realizadas. Valorizar os alunos que assistem ao Encontro.
134. Muito boa, muitas informacoes importantes.
135. muito imprtante para conhecimento das minhas discoplonas.
136. Foi um ótimo encontro

137. Inovação
138. Mais divulgação do mesmo
139. A mistura de cursos nas salas fazern o evento mais rico
140. Acho que deveria ter o horario e as apreatacoes em um papel em cada sala! E nao apenas olhando na internet! Do no horario da manha foi feito isso, a tarde nao foi feito!
141. Assuntos muito interessantes
142. O incentivo ao ensino e a aprendizagem. A oportunidade de ser monitor, de ensinar e aprender a integração que a monitoria proporciona com os demais aluno.
143. As apresentações foram boas
144. Comentarios interessantissimos
145. Excelente organização.
146. A presença in lind muito ruim devido permanecer fora de área constantemente
147. Deve-se melhorar a inscrição online.
148. Otimo incentivo aos alunos. Nos proporciona abrir a mente para os variados temas existentes para elaboração de um projeto. A banca de professoras foi excelente!
149. Aprendizagem dinâmica em diversos tópicos.
150. Motivador.
151. Diversidade de trabalhos mostrados
152. Tempo e local para apresentação muito bom. Organização falhou um pouco, com pontualidade de professores e alunos, algumas informações não repassadas com clareza e nenhuma identificação para monitores de sala,isso dificultou para os participantes.
Sugestão: realizar um treinamento antes do evento com os monitores que irão trabalhar,para não ocorrer demoras nem falta de comunicação entre os organizadores.
153. Salas mais ventiladas, e mais informações sobre o processo para recebimento dos certificados.
154. A apresentação de propostas de ensino
155. Maior clareza a cerca das informações sobre o recebimento dos certificados de participação.
156. Otimo programa so um pouco desorganizado
157. Gostei das apresentações, os alunos eram muito objetivos em suas pesquisas.
158. Mal organizado
159. Mais organização!
160. Não recebi as informações sobre o evento com muita clareza!
161. Troca de Conhecimentos
162. Melhorar a organização e divulgação. Pode-se, por exemplo, fazer pesquisas para saber quais palestras iriam ter mais espectadores.
163. Melhorar as informações contidas no edital. Deixando-o mais claro.
164. Má organização em relação á distribuição de fichas e divulgação dos procedimento necessarios à frequencia.
165. O encontro é de extrema importância para uma futura docência.
166. Oportunidade para que os alunos possam expor seus trabalhos.
167. Grande importância da interdisciplinaridade e possibilidade de conhecimentos no desenvolvimento da formação e motivação a pesquisa
168. Especificar a sala onde o ouvinte foi inscrito
169. Muito bom porém cada apresentação muito rapida.
170. Foi muito bom e ensivador
171. Gostei muito, uma gama de conhecimento a mais pra mim em relação à minha área.
172. E bastante interessante,claro,objetivo
173. Falta um pouco de informação sobre os processos.
174. Troca de experiências.
175. Compartilha experiencias.

176. A leveza na discussão disponibilizada em sala.
177. Organização, oportunidade de apresentar novas idéias, estudos.
178. Interação e interdisciplinaridade.
179. Momentos para compartilhar pesquisas no fazer docente.
180. Possibilidade de pesquisas em educação e divulgação de práticas pedagógicas.
181. Disponibilidade dos organizadores do evento.
182. Troca de experiencia.
183. Multidisciplinaridade.
184. Ver outras experiencias didáticas.
185. Incentivo ao aprimoramento das práticas docentes.
186. Participar com relatos de experiências.
187. As apresentações.
188. A organização.
189. A troca de idéias de experiências.
190. As apresentações.
191. Pontualidade. Comentários da professora avaliadora.
192. Compartilhar conhecimentos no âmbito da academia.
193. Integração entre professores de diferentes áreas.
194. Oportunidade de discussão de novas práticas e compartilhamento de experiências.
195. A troca/diálogo de saberes.
196. Palestras diretas e bem objetivas, pinçando o que realmente importa daquele estudo.
197. As apresentações das práticas orientadas pelos professores.
198. Compartilhar informação, exemplos de outras práticas.
199. A possibilidade de trocas de experiências.
200. A organização.
201. Oportunidade de troca sobre estratégias facilitadora do processo de
202. ensino-aprendizagem.
203. A troca de experiencias.
204. Saber o que esta sendo usado nas práticas de sala de aula.
205. Discussão de conhecimentos num grupo.
206. Organização e investimento.
207. Conhecimento relevante para a formação docente.
208. Conhecimento relevante para a formação do docente.
209. Práticas inovadoras e trocas de experiências.
210. Oportunidade de divulgação e discussão de temas da educação.
211. Absorção de novos conhecimentos e incentivo à prática docente.
212. A organização.

9.2. O que você melhoraria no Encontro:

1. Um tempo maior para as apresentações.
2. A organização sobre a presença do ouvinte.
3. Divulgação do evento.
4. O formato sugerido para apresentar os slides do trabalho. O tempo da apresentação.
5. Creio que tudo esteja ocorrendo de maneira positiva.
6. Permitiria a integração entre os centros de estudo.
7. Muitas pessoas para apresentar em uma sala. Diminuiria a quantidade.
8. Organização.
9. O tempo de apresentação.
10. Organização do evento.
11. A orientação para os ouvintes do evento.
12. O incentivo a participação.
13. Apenas uma pontualidade melhor por parte da comissão organizadora.
14. Sinalização dos blocos.
15. O tempo disponível das apresentações.
16. Nada.
17. Na clareza dos locais, informações necessárias, pessoas para ajudar nas informações.
18. Acho que seria interessante ter afixado nas portas das salas a lista com as pessoas que vá apresentar no evento.
19. Dividiria as avaliações com mais professores. 16 apresentações consecutivas e cansativo para o avaliador e interfere na avaliação os professores que no dia do evento se disponibilizaram a avaliar e foi negado. Poderiam colaborar dividindo ou substituindo no 2o tempo os que tinham muitos trabalhos para avaliarem.
20. Mais tempo para as apresentações.
21. Organização e pontualidade.
22. O tempo (deveria ser pelo menos 20 minutos).
23. Padronizar as apresentações como foi feito na entrega dos artigos.
24. Sinalização do local do evento desde a entrada. Dificil localização para quem não é da unidade.
25. Ampliaria a divulgação.
26. Os avaliadores tem que ter mais atenção.
27. Informações do local pelo campus.
28. Esse encontro já foi mais divulgado para os alunos.
29. Para melhor exploração do conteúdo poderia ser maior o tempo da apresentação.
30. Nada.
31. Tudo em qualquer lugar, sempre é possível de melhorar.
32. Certificação de venha mais rapido.
33. Organização dos espaços físicos.
34. O tempo e a sinalização.
35. Local de apresentação.
36. Tempo de cada autor.
37. Tempo para apresentação.
38. Na divulgação.
39. Divulgação das salas e horarios das apresentações pela internet.
40. Os treinamentos para conseguir apresentar.
41. Organização no dia do encontro.
42. O tempo de apresentação.

43. Da organização.
44. As salas, poderiam ser em lugares climatizados.
45. Melhor divulgação das salas e apresentações em cada sala.
46. Cada trabalho poderia ter um horário.
47. O cumprimento da hora determinada das apresentações.
48. Local das apresentações e o tempo de apresentação.
49. Atendimento de secretaria e sinalização de locais de atividade.
50. O tempo de apresentação poderia ser maior para exploração do conteúdo.
51. Divulgação e esclarecimento de envio de trabalhos (Word e Power Point).
52. Organização dos ouvintes.
53. Maior divulgação e melhor reconhecimento da área científica.
54. A estrutura das salas, a maior propaganda dos eventos.
55. Divulgação e disponibilização do auditório para apresentações.
56. Maior divulgação e relevância.
57. Tempo de apresentação.
58. O espaço das salas.
59. A organização nas salas quando a entrega de relatórios. Permanência contínua do avaliador. O tempo de apresentação dos trabalhos.
60. As condicionado nas salas de aula.
61. A forma de confirmar a presença.
62. Aumentar quantidade de slides na apresentação.
63. A divulgação. Ninguém sabia dizer com 100% de certeza o estava acontecendo. A preparação dos Professores da Banca também deixou a desejar. Melhorar o contato com os alunos.
64. A organização
65. mais precisão
66. Maior divulgação do evento.
67. Este link que quase nao conseguimos acessar
68. Informacoes
69. Um link acessível
70. A questao das informacoes de sala
71. Padronização dos alunos que auxiliaram em sala (blusa, crachá..).
72. Nada.
73. Informações e numero de laudas minimas, não há como desenvolver um bom artigo, claro e embasado com apenas 6 laudas.
74. Colocaria locais com ar condicionado e mais escuras para melhorar a visibilidade dos slides.
75. Não teria aula, nenhuma atividade academica. Colocaria tudo que fosse ofertado pela unifor em uma unica semana do semestre para nao interroper as atividades academicas tambem.
76. Local de apresentação
77. A estrutura das salas.
78. Organização e divisão por cursos.
79. As salas de apresentação. Devido a acustica desfavorável
80. Ok
81. Colocaria mais informacoes
82. Nada.
83. Clareza nas informações quanto a confecção dos Slides
84. Camisas para os voluntários que trabalharam.
85. Melhorar a.organizacao e as.informacoes,

86. Dividiria a sala em cursos e não por ordem alfabética para que os alunos pudessem aprender ainda mais sobre a sua área e ser avaliado por um professor da área, já que isso não aconteceu no encontro desse ano. Assisti poucos da psicologia e muitos da enfermagem, fisioterapia que não eram assuntos do meu entendimento.
87. A organização.
88. Salas de aula
89. Divulgação
90. Opções de mini cursos e palestras
91. Divulgação, organização.
92. Tempo de desenvolvimento dos trabalhos de monitoria. As inscrições iniciam muito cedo.
93. Organização quanto há posição das apresentações .
94. Maior liberdade de exposição dos trabalhos
95. a organização, achei desorganizado, pois misturam muito os cursos nas apresentações.
96. A organização e o local do encontro poderiam ser melhores
97. Mais informações
98. Esta bom, rápido e compreensivo
99. A localização.
100. Maior tempo de apresentação
101. Organização
102. Digite..
103. Somente a disponibilidade do site que as vezes se encontrava fora do ar
104. O local
105. As informações
106. Organização
107. O ambiente, principalmente à tarde é desfavorável para as apresentações.
108. Foi excelente
109. O local das apresentações
110. Eu acho que a separação de salas não deveria ser por ordem alfabética e sim por cursos. Variando os temas para que não haja repetições.
111. A explanação sobre a confecção dos slides de apresentação
112. Salas deviam ser transferidas para mais arejadas. E a multimídia estava ruim.
113. Não separaria as salas por ordem alfabética e sim por curso. Variando temas para não haver repetições.
114. Algumas coisas
115. Sala das apresentações. Acustica desfavorável
116. Divulgação.
117. Sala
118. Facilitar o acesso a informação.
119. Uma sala deveria ter palestras do mesmo curso, e não de cursos diferentes
120. Organização
121. melhorar as informações aos alunos.
122. A organização de cada tema e sala.
123. Quantidade de alunos na sala, principalmente direcionadas a um mesmo tema (sala com cadeiras insuficientes). Selecionar melhor os temas por sala, unindo mais apresentações de um mesmo tema/curso de graduação e separando em salas diferentes temas diferentes.
124. Praticamente nada.
125. Informações claras.
126. Nada
127. Organização.

128. Nao, foi feito de forma simples e pratica
129. Na informação dos ouvintes no dia do encontro com mais pessoas para orientar e assim não perdermos tempo rodando procurando a sala das apresentações .
130. Tempo para apresentação, pelo menos 15min
131. Deveria ter uma melhor divulgação acerca dos assuntos abordados
132. O tempo de apresentação.
133. Salas climatizadas
134. Sinalizacao
135. Ótimo, não necessita melhorias.
136. Presença pelo professor avaliador
137. A divulgação e infraestrutura.
138. O tempo de apresentação é muito curto fazendo com que alguns alunos atropelem as palavras.
139. A organização.
140. Melhorias na divulgação.
141. A divisão dos organizadores ser mais definida e sinalizada em cada local.
142. A dinâmica, e organização da informação entre os fiscais e outros orientadores
143. Organizacao
144. Melhor organizacao do evento e informacao aos alunos.
145. Organização.
146. Organização no geral
147. Mais tempo para apresentações mais aprofundadas!
148. Organizaria as palestras por assuntos.
149. Organização
150. Melhoraria a divulgação. Divulgaria mais antes do período de acontecimento do evento, para que uma maior quantidade de alunos se interessem.
151. Melhoraria a qualidade das imagens, pois as vezes não dá para ver direito.
152. O incentivo à participação no evento
153. facilidade nas inscrições on line e identificação imediata da sala de apresentação
154. Melhoraria o tempo entre cada apresentação
155. Mais informações no local, pois fiquei perdida como funcionava.
156. Um pouco mais de informação de como funciona, locais, sinalização.
157. A participacao dos ouvintes
158. As informações sobre o projeto.
159. Acredito que a divulgação poderia ser mais eficaz e a clareza de como nós ouvintes devemos obter os certificados.
160. organizacao
161. mais atenção por parte dos organizadores
162. A organização em questão a presença do ouvinte
163. Interatividade com os alunos
164. Nas reuniões dos monitores, focaria mais na explicação desse evento. Fora isso, tudo correu bem.
165. A liberdade de apresentação, houve muitas discussões se haveria um limite de slides a serem feitos, 4, 5 no máximo. Ocorre que a apresentação em si é do pesquisador e acredito que dentro do limite de tempo disponibilizado o apresentador possa abordar seu assunto da maneira como lhe for conveniente. O importante que a mensagem pensado pelo apresentador seja passada, como ele vai fazer isso, acredito ser da competência do apresentador e não da organização. Normalmente faço 20, 25 slides e apresento em 10 minutos, não utilizo textos nos slides, até por que estarei falando e ninguém vai ler se eu estou falando, por isso a imagem se encaixa de uma maneira melhor na minha apresentação, ela ilustra aquilo que estou apresentando.

166. Tempo de apresentação.
167. Melhor organização.
168. Melhor organização da secretaria.
169. Mais divulgação, porque queria participar.
170. divulgação
171. Organizar uma pasta para cada participante aluno ouvinte com material auxilio (papel, caneta, resumo).
172. A divulgação e o local
173. Maior amparo e assistência de professores para orientar alunos que desejem realizar pesquisas.
174. o tempo de apresentação
175. melhoraria a divulgação do evento
176. Informações
177. Perfeito.. Somente divulgação.
178. O atendimento aos ouvintes de forma geral.
179. Divulgação.
180. Uma diversidade maior nos temas
181. Nada, estava tudo muito bom.
182. Disponibilizar mais tempo para as apresentações.
183. O tempo das apresentações muito curto.
184. O espaço onde foi realizado e a maior divulgação.
185. Salas de Aula refrigeradas.
186. Melhor divulgação
187. Mais divulgação é melhor explanação sobre como funcionam as apresentações
188. Divulgação das salas com antecedência.
189. Tempo de apresentação do trabalhos. Permanência contínua do avaliador na mesma sala. Entrega do relatórios antes da entrada em sala de aula.
190. Mais informações, pessoal mais treinado e bem humorado.
191. Divulgacao.
192. A forma como foi tratado os temas oferecidos
193. Gostei, foi suficiente não mudaria nada
194. O tempo de apresentação é pouco.
195. Gostaria que houvesse mais vezes apresentação desses projetos científicos para influenciar os alunos a pesquisar temas novos que trazem grande influência a vida pessoal como profissional
196. Nada
197. A divulgação dos temas em quadro de avisos.
198. Os temas abordados, havia mais metodologia do que o conhecimento específico na área.
199. Sem comentários.
200. Um maior tempo de apresentação para os participantes.
201. Aumento na quantidade de tempo, para exposição do trabalho.
202. Deve ser mais divulgado, tanto para que mais alunos participem, como para que os ouvintes Se motivem a participar também. Muito bom, pra mim que estou fazendo modo foi perfeito.
203. Um pouco mais de tempo para a apresentação dos trabalhos.
204. Explicações sobre os procedimentos.
205. Divulgação fora da Universidade.
206. Tempo de apresentação, mais dias de evento para não coincidir as apresentações.
207. Divulgação.
208. Solicitação de intérprete de libras, já que existe um professor sendo na Unifor.
209. Ampliar divulgação do evento para outras IES e selecionar trabalhos para publicação
210. em periódico "Práticas Docentes - Unifor".

211. Divulgação e sinalização.
212. Organização das sessões com trabalhos com afinidades/campo de estudo próximo, especialmente para o encontro de pesquisa científica.
213. Local das apresentações.
214. Horário para que outros assistam também.
215. Incentivar a participação dos professores como ouvinte.
216. Divulgação.
217. Divulgação de resultados em anais.
218. A frequência do evento, para, pelo menos, uma vez a cada semestre.
219. A divulgação do evento e dos trabalhos selecionados.
220. A participação.
221. Melhor adesão dos docentes ao evento, com liberação de carga horária.
222. Local: sala mais confortável.
223. O tempo do evento, quantidade de dias.
224. Local de apresentação. Incentivo à participação do docente.
225. Se fosse possível, que o período fosse incorporado ao plano de ensino e que os alunos participassem.
226. A divulgação e colocar o evento em salas com ar condicionado.
227. Aumento da motivação da participação de todos os professores da instituição.
228. Que tal 2x ao ano?
229. O tempo de resposta dos emails.
230. Maior participação docente no evento.
231. A pontualidade e organização.
232. Divisão melhor dos horários das apresentações, para não chocar horários.

9.3. Comentários e sugestões adicionais:

1. Aumentar o tempo de apresentações.
2. O Evento em si foi muito bem organizadas, não tenho sugestões.
3. Gostei muito de participar. Obrigada!
4. Os temas deveriam ser mais livres.
5. Fui convidada para ser avaliadora dos apresentações avais, me inscrevi online como solicitado no email, não me informaram nem data, nem horário para avaliar os trabalhos.
6. Gostei muito do atendimento e acompanhamento da questão das prioridades.
7. No geral foi um evento muito bom.
8. Nenhuma;
9. Chamar o Dorgival Dantas é um vexame.
10. Achei o encontro muito organizado e comprometido, até quem foi ouvinte tem que registrar os trabalhos, parabéns!
11. Mais aparelhos de multimídia para facilitar o entendimento dos ouvintes (microfones).
12. Evento maravilhoso.
13. Sugiro ser avaliado o tempo disponibilizado para as apresentações, visto que, por vezes, pesquisas riquíssimas não podem ser bem compreendidas por conta de pouco tempo.
14. Parabenizar a Unifor pela realização do evento.
15. Maiores informações aos alunos.
16. Colocar outras atividades extracurriculares no evento para os alunos da graduação.
17. Para os monitores voluntários: oferecer no mínimo uma água, pois passou um funcionário oferecendo água, mas somente para o professor avaliador. Senti que a Universidade só quis nos usar, porém não nos ofereceram nenhum conforto, para os alunos que estavam trabalhando no suporte organizacional.
18. Os monitores merecem uma camisa!
19. O avaliador atrasou meia hora, devia chegar no horário marcado.
20. Ampliaria os horários de aplicação de trabalhos.
21. Quem tenha uma maior divulgação dos encontros para que o número de alunos envolvidos nesse projeto aumente.
22. Ótimas apresentações.
23. As salas estavam bem quentes.
24. Mais explicações sobre funcionamento do evento, deixar claro que a produção da apresentação é livre, não tendo número de slides definido e tempo adequado.
25. específico
26. Ampliar a rede pra este link. Como não conseguimos entrar rapidamente, perdemos boa parte das apresentações
27. De grande aprendizado
28. Divisão por cursos, mais divulgação e informação sobre o evento.
29. Melhoria dos locais de apresentação
30. Ok
31. Que seja melhor divulgado e com melhores organizações. Melhores informações.
32. A não repetição de temas
33. Deveria ter uma melhor orientação sobre como elaborar a apresentação digital
34. As salas são muito quentes..incomoda bastante!
35. Gostei muito de participar e obrigado pela oportunidade.
36. Poderia haver mais dias de apresentações para outros temas relevantes
37. Aumento do tempo
38. Horários mais flexíveis com os do apuno.

39. Melhor divulgação
41. Melhor disponibilidade do site
42. Esta tudp de acordo exceto as instrucoes
43. Ambientes de preferência com ar condicionado.
44. Excelente
45. Colocar mais pessoas para ajudar.
46. Melhorar na organização do evento e de tempos para apresentação.
47. Os professores deviam avisar e explicar a importancia deste evento em sala de aula. Nenhum professor meu comentou sobre o evento nesta última semana. No geral foi ótimo!
48. Muitos alunos do trabalho não compareceram.
49. Organizacao
50. Me senti perdida na organização do encontro, pois nao conseguia informações coerentes.
51. Parabéns pelo evento.
52. Parabéns
53. Parabéns pelo evento.
54. Acima escrevi as falhas e acredito que sendo as mesmas trabalhadas, os próximos eventos serão mais proveitosos!
55. A palestra têm um ótimo embasamento, isso é muito bom, e há muitas propostas inovadoras. Mas precisam melhorar a organização e a divulgação, que proporcionou certos aborrecimentos. Espero que na próxima vez a maioria desses problemas estejam resolvidos. Valeu Galera!
56. Parabéns pela iniciativa do evento. Os alunos estão apresentando de forma exemplar. A integração entre instituições particulares e públicas de diversos municípios do estado do Ceará é a forma mais eficaz de exercer a cidadania e os direitos de igualdades sociais.
57. Adorei a palestra sobre jornalismo, meu curso dos sonhos. Que infelizmente não consegui cursar.
58. Maior tempo e Mais divulgacao
59. parabéns pela ideia nas salas de aula, antes era calor e barulho.
60. Um tempo maior para a apresentação
61. Poderiam aumentar os dias de encontros e estabelecer sugestão de temas para auxiliar na elaboração de alunos que tem dificuldade em trabalhos científicos apesar de ter percebido um ótimo suporte.
62. Foi ótimo.
63. Mais divulgação
64. disponibilizar no unifor on
65. so melhoraria a divulgação
66. Nada a acrescentar.
67. Salas de Aula refrigeradas.
68. Disponibilizar as informações mais precisas, pessoas mais organizadas e dispostas a atenderem as demandas.
69. Nenhum
70. Foi muito importante.
71. Sem comentarios e sugestoes.
72. Melhor divulgação quanto ao destino dos trabalhos produzidos. Se vão ser publicados em algum lugar, se conta como título acadêmico se sim qual sua qualidade e peso.
73. Que estimule de alguma forma que mais alunos participem desses trabalhos, pode parecer difícil mas eles acabam se superando e criando gosto.
74. Parabens aos avaliadores.
75. A presença do NATI no grupo de artigos referentes ao uso de tecnologias de ensino.

76. Inserir o item para sinalizar se a pessoa tem uma necessidade especial visando efetivar a acessibilidade.
77. Parabenizar a toda equipe da VREGRAD Unifor pela iniciativa e organização do evento.
78. Manter os encontros de práticas docentes periodicamente.
79. Ampliar divulgação para além da Unifor.
80. Parabéns pela iniciativa de encontro.
81. Aumentar divulgação em outras IES para ver experiências fora da Unifor.
82. Dada a relevância dos inúmeros temas trabalhados, o ideal seria haver apresentações em horários diferentes.
83. Agradeço a oportunidade.
84. Sugiro colocar um maior número de apresentações, por horário, concentrando em um número menor de salas.
85. Tudo estava bastante organizado. Muito bom.
86. Artigos produzidos poderiam ser publicados em uma sala restrita da universidade e divulgada para a comunidade acadêmica.
87. Poderíamos ter uma sala mais climatizada.
88. Parabéns aos organizadores.